

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ЛЖЕНАУК

Обращаюсь к уважаемым российским академикам, я с большим сожалением вынужден констатировать, что организация, в которой они состоят, превратилась из Храма Истины в Храм защиты иезуитскими методами официальных академических воззрений на естествознание. Действительно, только представители официальных (академических) школ и направлений имеют информационное право участвовать в дальнейшем развитии естествознания, даже вопреки здравому смыслу. Специалисты и ученые, которые критикуют основы официальной (академической) науки и высказывают свои более логичные объяснения и гипотезы, объясняющие процессы и явления нашего природного Мира, объявляются представителями и поборниками «лженауки», а их работы не публикуются в академических журналах даже под рубрикой альтернативных точек зрения.

Более того, при Президиуме Российской академии наук (РАН) существует **Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований**. Одно название которой, говорит о том, что члены РАН, являющиеся простыми смертными, узурпируют, как божественные пророки, право на Истину в науке, которое, как мудро заметил французский ученый Р. Декарт: «**не решается ни властью, ни большинством голосов**».

Характерно, что никого из руководства РАН не смущает такое название комиссии, хотя ее просто из морально-этических норм, надо переименовать в **Комиссию по проверке научных исследований, результаты которых отличающихся от данных, полученных на основе официально признанных парадигм**. Причем не только переименовать комиссию, но и проводить реальные проверки результатов альтернативных научных исследований и гипотез. Ибо, в противном случае, ученые, которых РАН признала и назвала «лжеучеными» без всякой проверки результатов их работ, имеют моральное право называть академию **Российской академией лженаук**.

Кому, как не ученым, должно быть известно, что при отсутствии альтернативных гипотез, официальная научная парадигма со временем превращается в предмет Веры, а организация, пропагандирующая ее и не допускающая ее критики, становится Храмом этой Веры. В настоящее время РАН стала уподобляться Церкви и бороться с отступниками и крамольниками ее методами, полностью забывая или игнорируя тот факт, что Церковь основана на субъективной Вере, а наука - на объективном движении к Истине.

Для иллюстрации такого положения в РАН можно привести два наглядных примера.

Первый пример - это письмо [Меморандум №2 «О лженаучности гомеопатии» - Бюллетень комиссии РАН по борьбе с лженаукой «В защиту науки», №19 от 11.04.2017 г.], подписанное учеными РАН, в котором они на основе данных, предоставленных заинтересованными фармацевтическими компаниями, объявили **гомеопатию – «лженаукой»**, сославшись на то, что использование **гомеопатии не имеет доказательной базы**.

При этом академические ученые, подписавшие письмо:

- игнорировали более чем 200-летний опыт применения гомеопатии во всем Мире;
- не проверили и не опровергли опыты японского ученого Эмото Масару по различному структурированию воды в зависимости от воздействующей на нее информации [Эмото Масару. Энергия воды для самопознания и исцеления. / Пер. с англ. – М.: ООО Издательский дом «София», 2006. – 96 с.];

- не потребовали у Министерства здравоохранения РФ расформировать отдел, подтвердивший успешные клинические испытания воды «Информационная» марки «Информационный Эликсир «Глазной доктор» (ИЭГД), проведенные в Лаборатория квантово-волновой коррекции зрения [Протокол клинических исследований воды «Информационная» марки «Информационный Эликсир «Глазной доктор» (ИЭГД). - Министерство здравоохранения РФ. Лаборатория квантово-волновой коррекции зрения. М., 2004.];

- не просили Высшую аттестационную комиссию (ВАК) аннулировать результаты защиты докторской диссертации Зенина С.В. [Зенин С.В. Структурированное состояние воды как основа управления поведением и безопасностью живых систем. – Диссертация на соискание ученой степени доктора биол. наук: 05.26.02 Москва, 1999. - 207 с. РГБ ОД, 71:00-3/154-4], в которой доказаны информационные свойства воды под влиянием малых воздействий, а также расформировать Ученый Совет Института медико-биологических исследований РАН, в котором прошла успешная защита этой диссертации;

- не предупредили руководство Русской православной церкви, что крещенская вода не обладает оздоровительными свойствами, появляющимися в день праздника Крещение в результате ее информационной перестройки под воздействием облучения частицами космического излучения, и что результаты исследований ученых НИИ экологии человека и гигиены окружающей среды им. А.Н. Сысина, подтвердившие этот факт, являются ошибочными [Российские ученые раскрыли удивительную тайну крещенской воды – www.topnews.ru/news_id_40200.html.];

Под давлением научной общественности гомеопатия была реабилитирована, а подписавшие письмо академики свалили свою научную беспринципность на административный аппарат РАН. Однако этот пример показывает стиль работы и уровень научной добросовестности Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований при Президиуме РАН, которая **может объявить лженаучной любую перспективную научную работу, если ее публикация не выгодна РАН, и уж тем более, если она подрывает официально признанную РАН научную парадигму.**

Второй пример – это запрет РАН на критику теории относительности А. Эйнштейна [<https://pandoraopen.ru/2016-08-27/otnositelno-vechnyj-zapret-na-kritiku-otnositelno-nauchnoj-teorii-ejnshtejna/>]. В 1964 году Президиум Академии наук СССР принимает постановление, запрещающее критику теории относительности в науке, образовании и академических печатных изданиях. По данному постановлению запрещалось всем научным советам, журналам, научным кафедрам принимать, рассматривать, обсуждать и публиковать работы, критикующие теорию А. Эйнштейна.

После этого находились лишь отдельные смельчаки, заявлявшие о несогласии с положениями теории относительности, потому что их по указанию Академии наук СССР направляли на принудительную психиатрическую экспертизу. «За один 1966 год отделение общей и прикладной физики АН СССР помогло медикам выявить 24 параноика» - писал В.А. Бронштэн в книге [Беседы о космосе и гипотезах. М.: Наука, 1968 . – 240 с.]. «И по сей день поступают статьи с попытками опровергнуть справедливость теории относительности. В наши дни такие статьи даже не рассматриваются, как явно антинаучные», П.Л. Капица [История антирелятивистской борьбы. <http://www.antidogma.ru/library/history.html>].

В Вильнюсе в 1989 г. издана брошюра профессора А.А. Денисова "Мифы теории относительности", в которой автор также приходит к выводу о несостоятельности теории относительности. Нетрудно себе представить реакцию академической элиты - брошюра разошлась пятидесятитысячным тиражом, разнося правду о теории относительности, как о "новом платье" Голого короля. А в "Литературной газете" от 28.02.90 г. опубликовано интервью профессора А.А. Денисова "Плюрализм и мифы". Ответ академика В.Л. Гинзбурга не замедлил себя ждать: "Я известил руководство Верховного Совета о том, что избирать председателем Комиссии по этике человека (Денисова А.А.), который является в каком-то смысле врагом науки, занимает столь лженаучные позиции, недопустимо...".

Я, конечно далек от мысли, что Президиум РАН приемник Президиума АН СССР извинится перед учеными, которых по указанию Академии отправили на принудительную психиатрическую экспертизу только за то, что в их работах была критика теории

относительности. Но я считал, что демократические перемены в России после распада СССР коснулись и руководства РАН, и оно отменило все постановления Президиума АН СССР, запрещающие критики любых научных теорий, в том числе и теории относительности, введенные, в основном, по политическим мотивам.

Однако, этого, к великому сожалению, не произошло. Российская академия наук по-прежнему не печатает в академических журналах работы, критикующие или опровергающие теорию относительности. При этом из-за неспособности академиков редколлегии журналов опровергнуть результаты публикаций, они по существу вопросов отмалчивается, придумав очень эффективный ответ (отмазку): **«Ваша статья "Название статьи" не представляет интереса для журнала «Название журнала» и «Редколлегия «Название журнала» не считает своей неременной обязанностью вступать в полемику с автором».**

Такие ответы я получил из академических журналов УФН, ЖЭТФ, «Известия РАН. Механика твердого тела», «Теоретической и математической физики» и «Вопросы философии» по поводу трех своих статей, посланных в эти журналы. Первая статья посвящена теоретическому доказательству существования гравитонного поля (эфира, который необоснованно убрал из физики А. Эйнштейн), вторая – экспериментам, доказывающим существование гравитонного поля и третья – выводу формул релятивистской механики с помощью гравитонного поля без использования специальной теории относительности. Первые две статьи мне удалось впоследствии опубликовать в сокращенных вариантах в журнале Нанотехнологического общества России НБИКС - Наука. Технологии. (2018. Т.2, № 5, стр. 73 – 84 и 2019. Т.3, № 9, стр. 13 – 26).

Указанные ответы редакций академических журналов РАН являются проявлением научного неуважения к авторам статей и научной трусости по отношению к российской физике. Потому что без всяких замечаний рецензентов, по поводу доказываемых в статьях положений, редколлегии журналов берут на себя ответственность, за то, что в статье не содержатся результатов, которые могли бы представить интерес для всей научной общественности России.

Есть непреложное правило, которым должны руководствоваться настоящие ученые в научных журналах: **«если ты не можешь опровергнуть доказательства научного оппонента, то опубликуй его работу под рубрикой «альтернативное мнение».** В противном случае, РАН и ее научные журналы превратятся иезуитские общества, борющиеся с инакомыслием путем его запрещения и замалчивания.

Если руководство РАН до сих пор руководствуется **постановлением Президиума Академии наук СССР 1964 года, запрещающее критику теории относительности в**

науке, образовании и академических печатных изданиях, то об этом надо смело и открыто писать в рецензиях и журналах и говорить на сессиях и заседаниях.

Обязательно нужно подготовить и привести заключение Комиссии РАН по борьбе с лженаукой при Президиуме РАН: почему все работы, критикующие или опровергающие теорию относительности, являются лженаукой?

Но тут возникают два условия, совершенно неприемлемые по морально-этическим нормам для честных и объективных ученых.

Первое, на чем основано право одних ученых, обвинять других ученых, что они занимаются лженаукой. У них, что есть мандат за подписью нашего Творца!? Если нет, то это просто произвол и насилие, поддерживаемые авторитетом и административным ресурсом РАН.

Второе, при таком отношении к развитию науки в России храм науки в лице РАН превратится в храм Веры, типа Церкви Теории Относительности, и вступающие в него члены должны жертвовать своей научной репутацией и человеческой порядочностью, ради этой Веры.

В заключение хочу попросить членов НОР, которые одновременно являются и членами РАН, а также академиков, которые получили это почетное звание, согласно положению из Устава РАН «**Действительными членами Российской академии наук избираются ученые, обогатившие науку трудами первостепенного научного значения**», обратиться к руководству РАН с требованиями:

1. Переименовать **Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований** при Президиуме РАН в **Комиссию по проверке научных исследований, результаты отличающихся от данных, полученных на основе официально признанных парадигм.**

2. Отменить **Постановление Президиума Академии наук СССР, запрещающее критику теории относительности в науке, образовании и академических печатных изданиях от 1964 года.**

В противном случае Российская академия наук и ее печатные издания окончательно потеряют свой научный авторитет и международные рейтинги, ибо запрет на инакомыслие в науке является самой бесперспективной позицией.

КИРЕЕВ ВАЛЕРИЙ - член НОР, д.т.н., с.н.с., ведущий инженер лаборатории ИИ Центра коллективного пользования «МСТ и ЭКБ» Научно-исследовательского университета «МИЭТ»